



Republika Hrvatska
Županijski sud u Splitu
Split, Gundulićeva 29a

Poslovni broj GŽ-72/2024-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Splitu, u vijeću sastavljenom od sudaca tog suda Marka Pribisalića kao predsjednika vijeća, Lucije Lasić kao članice vijeća i sutkinje izjaviteljice i dr. sc. Lidije Vojković kao članice vijeća, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ljubice Banek, OIB 89872961008, Buzinska cesta 2, 10010 Buzin, odlučujući o žalbi potrošača protiv rješenja Općinskog sud u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-1189/2022-9 od 2. listopada 2023., u sjednici vijeća održanoj 14. veljače 2024.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba potrošača Ljubice Banek kao neosnovana i potvrđuje rješenje Općinskog sud u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-1189/2022-9 od 2. listopada 2023.

Obrazloženje

1. Prvostupanjskim rješenjem odbijen je prijedlog Financijske agencije za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ljubice Banek.
2. Protiv tog rješenja žali se potrošač Ljubica Banek pobijajući prvostupanjsko rješenje, kako proizlazi iz sadržaja žalbe, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava kao žalbenih razloga iz članka 353. stavka 1. točaka 2) i 3) Zakona o parničnom postupku (Narodne novine broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23 – u nastavku ZPP) u vezi s člankom 381. ZPP koji se primjenjuje po odredbi članka 10. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17 i 36/22 – u nastavku SZ) povezano sa člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača (Narodne novine broj 100/15, 67/18 i 36/22 – u nastavku ZSP), s prijedlogom da se pobijano rješenje ukine, odnosno preinači u skladu s navodima žalbe.
3. Na žalbu nije odgovoreno.
4. Žalba nije osnovana.
5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano u granicama ovlaštenja određenih člankom 365. ZPP ovaj je sud utvrdio kako u postupku pred prvostupanjskim sudom nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje žalbeni sud pazi

po službenoj dužnosti, dok na neke druge konkretne povrede postupka žaliteljica ne upućuje.

6. Prvostupanjski je sud, kako proizlazi iz obrazloženja pobijanog rješenja, odbio prijedlog za provođenje jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom potrošača Ljubice Banek jer je iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje na dan donošenja prvostupanjskog rješenja (2. listopada 2023.) utvrdio kako potrošač nema evidentiranih neizvršenih osnovan za plaćanje, te da nije u blokadi.

7. Navedeno utvrđenje prvostupanjskog suda temelji se na javnoj ispravi čiju istinitost žaliteljica žalbom nije s uspjehom dovela u sumnju, pa to utvrđenje kao pravilno prihvaća i ovaj sud, a slijedom tog utvrđenja pravilno je prvostupanjski sud primijenio odredbu članka 79.a stavka 2. ZSP kada je donio pobijano rješenje.

8. Pogrešno žaliteljica smatra kako je prvostupanjski sud trebao provesti postupak primjenom odredbe članka 79.a stavka 4. ZSP po kojoj će se jednostavni postupak stečaja potrošača provesti i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom ako to predloži potrošač i ako, među ostalim, nakon povlačenja osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika koji su povukli osnove za plaćanje s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna (odnosno sada 2.654,46 eura prema fiksnom tečaju konverzije), jer iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje na dan donošenja prvostupanjskog rješenja (2. listopada 2023.) za konkretnog potrošača proizlazi kako je ukupni iznos glavnice po tim osnovama ne prelazi navedeni iznos.

9. Naime, jednostavni postupak stečaja potrošača, u smislu članka 79.a stavka 1. ZSP, predstavlja iznimku u kojoj je stečajni postupak ograničen na dio potrošačevih vjerovnika, pri čemu, prema stavku 5. istog članka ZSP, u situaciji kada u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, vjerovnici čije osnove za plaćanje nisu evidentiranje jer ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu imaju prednost nad vjerovnicima koji su povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, a ako postoji više jednih ili drugih vjerovnika, prednost ima vjerovnik čija osnova za plaćanje je ranije bila upisana u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.

10. Imajući u vidu navedeno, prema stajalištu ovog suda, u konkretnoj situaciji, kada iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje na dan donošenja prvostupanjskog rješenja (2. listopada 2023.) proizlazi kako u odnosu na žaliteljicu nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje stoga što za pojedine vjerovnike osnove za plaćanje nisu evidentiranje jer ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu, konkretno članku 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine broj 68/18, 2/20, 47/20, 46/20, 83/20 i 133/20), dok su drugi povukli prijedlog za ovrhu odnosno zahtjev za izravnu naplatu nakon što je Financijska agencija pozvala potrošača da se očituje je

li suglasan da se provede jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom, na prijedlog potrošača jednostavni postupak stečaja potrošača, u smislu članka 79.a stavka 4. ZSP, može se provesti samo ukoliko tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno sa tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje nisu evidentiranje jer ih je Financijaska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom zakonu s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kuna, kako je tom odredbom propisano.

11. Kako prema Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje na dan donošenja prvostupanjskog rješenja (2. listopada 2023.), tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje su vjerovnici povukli iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno sa tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje nisu evidentiranje jer ih je Financijaska agencija brisala temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima prelaze iznos od 20.000,00 kuna (2.654,46 eura), suprotno stajalištu žaliteljice, nisu ispunjene pretpostavke za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača, pa je sud prvog stupnja pravilno donio pobijano rješenje.

12. Zbog navedenog, na temelju članka 380. točka 2) ZPP u vezi s člankom 10. SZ i člankom 23. ZSP, valjalo je odbiti žalbu potrošača kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje. Stoga je odlučeno kao u izreci.

Split, 14. veljače 2024.

Predsjednik vijeća

Marko Pribisalić

Broj zapisa: **9-30863-c5b74**

Kontrolni broj: **0856d-55a65-c4b51**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Marko Pribisalić, O=ŽUPANIJSKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.